

Inclusion Handicap
Mühlemattstrasse 14a
3007 Bern

info@inclusion-handicap.ch
www.inclusion-handicap.ch

INCLUSION ■
HANDICAP

Dachverband der
Behindertenorganisationen Schweiz

Association faitière des organisations
suissees de personnes handicapées

Mantello svizzero delle organizzazioni
di persone con disabilità

CENTRE DE DÉCLARATION AU SUJET DES EXPERTISES DE L'AI

**Rapport d'évaluation des déclarations du 28.02.2020
au 31.10.2021**



Berne, 14 décembre 2021



Sommaire

3.1.1.	████ (42 personnes concernées)	5
3.1.2.	████ (11 personnes concernées)	6
3.1.3.	██████ (11 personnes concernées)	7
3.1.4.	██████████ (10 personnes concernées)	8
3.1.5.	██████ ██████ (10 personnes concernées)	9
3.1.6.	██████████ ██████ (8 personnes concernées)	10
3.1.7.	██████████ (21 personnes concernées)	11
3.1.8.	██████ ██████ (14 personnes concernées)	12
3.1.9.	██████ ██████ (9 personnes concernées)	13
3.1.10.	██████ (11 personnes concernées)	14
3.2.1.	Dr méd. ██████ / Dr méd. ██████ ██████ (10 personnes concernées)	15
3.2.2.	Dr méd. ██████ ██████ / Dr méd. ██████ ██████ (6 personnes concernées)	16
3.3.1.	Méd. ██████ ██████ (4 personnes concernées)	17
3.3.2.	Dr méd. ██████ ██████ (9 personnes concernées)	18
3.3.3.	Dr méd. ██████ ██████ (9 personnes concernées)	19
3.3.4.	Dr méd. ██████ ██████ (4 personnes concernées)	20
3.3.5.	Dr méd. ██████ ██████ (4 personnes concernées)	21
3.3.6.	Dr méd. ██████ ██████ (6 personnes concernées)	22
3.3.7.	Dr méd. ██████ ██████ (5 personnes concernées)	23
3.3.8.	Dr méd. ██████ ██████ (5 personnes concernées)	24
3.3.9.	Dr méd. ██████ ██████ (10 personnes concernées)	25



1. Introduction

Dans le cadre d'une procédure dans l'assurance-invalidité, l'AI peut ordonner une expertise médicale afin d'évaluer la capacité de travail de la personne assurée. Au fil du temps, le domaine des expertises médicales a malheureusement évolué vers une pratique des expert-e-s qui ne s'est pas toujours avérée indépendante et sans parti pris. Malgré une qualité des expertises parfois douteuse, quelques expert-e-s de l'AI se sont vu confier par l'AI, et ce durant des années, un nombre incalculable de mandats qui leur ont permis d'établir ainsi un créneau extrêmement lucratif. La longue expérience d'Inclusion Handicap dans le domaine du conseil juridique montre qu'en présence d'une expertise effectuée par un institut donné ou par tel ou telle expert-e, une décision négative de la part de l'AI est préprogrammée. Vu qu'aussi bien les offices AI que les tribunaux suivent pratiquement sans exception les conclusions de l'expertise, il n'est plus guère possible de renverser après coup une décision fondée sur celle-ci.

Des articles parus dans les médias fin 2019 ont mis en lumière de façon réitérée un certain nombre de dysfonctionnements dans le domaine des expertises médicales. S'en sont suivies plusieurs interpellations au Parlement. Par la suite, le conseiller fédéral Berset a annoncé le lancement d'une enquête externe, chargée d'analyser les dysfonctionnements et de déterminer les mesures à prendre. Au printemps 2020, le DFI a demandé à l'Institut Interface d'évaluer, en collaboration avec le Service de psychiatrie forensique de l'Université de Berne, le système sur lequel se basent l'activité d'expertise et l'attribution des mandats.

Inclusion Handicap a accueilli favorablement le lancement de cette enquête externe et décidé de mettre en ligne, le 28 février 2020, un [Centre de déclaration au sujet des expertises de l'AI](#) qui se présente sous forme d'un sondage en ligne en allemand, français et italien. Le sondage contient 23 questions qui s'adressent à des personnes ayant fait l'objet d'une expertise de l'AI, ainsi qu'à leurs médecins traitants et leurs représentant-e-s légaux. Les déclarations sont traitées de façon anonyme; les participant-e-s ont toutefois la possibilité d'indiquer leurs coordonnées de contact à titre facultatif. Le 30 septembre 2020, Inclusion Handicap a établi un [rapport intermédiaire](#) publié début octobre 2020. Un rapport supplémentaire est en cours d'élaboration.

La présente évaluation porte sur les déclarations effectuées durant une période de 20 mois. Durant ce laps de temps – du 28 février 2020 au 31 octobre 2021 –, 613 personnes concernées ayant été adressées par l'AI à un institut d'expertise, à un tandem d'expert-e-s ou à un-e expert-e, et ayant eu un entretien d'expertise, ont rempli le questionnaire en ligne. Parmi ces personnes, 424 ont indiqué par qui elles ont été examinées. 147 déclarations concernaient des instituts d'expertise mentionnés par au moins huit personnes et dont les modalités d'expertise ont fait l'objet de critiques; 72 déclarations concernaient des tandems d'expert-e-s ou un-e expert-e mentionnés par au moins quatre personnes et dont les modalités d'expertise ont été critiquées. Par conséquent, ces 219 déclarations au total peuvent être considérées comme des indices probants d'une qualité lacunaire des expertises. Elles portent sur les instituts d'expertise, tandems et experts, ainsi que sur une experte, listés ci-après et ont donné lieu à l'établissement du présent rapport d'évaluation.

Instituts d'expertise (par ordre alphabétique)

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]



- [REDACTED]

Tandems d'expert-e-s

- Dr méd. [REDACTED] et Dr méd. [REDACTED]
- Dr méd. [REDACTED] et Dr méd. [REDACTED]

Expert-e à titre individuel (par ordre alphabétique)

- Méd. [REDACTED]
- Dr méd. [REDACTED]

Le présent rapport d'évaluation se base sur les 9 questions suivantes choisies parmi le total de 23 questions posées dans le questionnaire:

- Climat de l'entretien
Comment avez-vous ressenti le climat dans lequel s'est déroulé l'entretien avec l'expert-e?
- Intérêt
Souvenez-vous de l'entretien avec votre expert-e: Dans quelle mesure s'est-il/s'est-elle intéressé-e à votre atteinte à la santé, votre handicap ou toute autre limitation de vos capacités?
- Déroulement de l'entretien
Souvenez-vous de l'entretien avec l'expert-e: Avez-vous des critiques à formuler concernant le déroulement de l'entretien? Plusieurs réponses étaient possibles.
- Transcription adéquate du contenu de l'entretien
L'expert-e a-t-il ou a-t-elle transcrit l'entretien de façon adéquate dans le rapport d'expertise?
- Diagnostic posé
L'expert-e a-t-il ou a-t-elle posé d'autres diagnostics que votre médecin traitant?
- Procédure AI
La procédure AI vous concernant est-elle achevée? Touchez-vous une rente de l'AI?
- Expertise
Qui était votre expert-e resp. votre institut d'expertise? Date de l'expertise?



2. Résultats et exigences

2.1. Résultats

Les résultats de la présente évaluation font clairement émerger des indices selon lesquels les instituts d'expertise, tandems et expert-e-s mentionnés n'ont pas respecté certaines conditions de base essentielles à l'établissement d'une expertise. Une grande majorité des personnes concernées fait état d'un mauvais climat durant l'entretien, du désintérêt de l'expert-e et de manquements dans le déroulement de l'entretien. De plus, les personnes concernées sont majoritairement d'avis que le contenu du rapport d'expertise ne correspond pas au contenu de l'entretien. Concrètement, 163 personnes sur un total de 219, à savoir 74%, qualifient le climat de l'entretien de très mauvais ou mauvais. Une proportion de 191 personnes sur un total de 219, à savoir 87%, signale même que l'expert-e ne s'est pas du tout ou pas intéressé-e à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à toute autre limitation de leurs capacités. Les réponses concernant le déroulement de l'entretien sont elles aussi en grande majorité négatives: 170 personnes sur 219 au total, à savoir 78%, constatent un, voire même plusieurs manquements. D'autre part, une proportion de 130 personnes sur 219, à savoir 59%, indique que l'entretien n'a pas du tout ou majoritairement pas été transcrit dans le rapport d'expertise. Le fait que les expert-e-s aient posé des diagnostics différents de ceux des médecins traitants chez 145 personnes sur un total de 219 constitue la suite logique de cette situation et n'est pas autrement surprenant.

2.2. Exigences

Dans un mauvais climat lors de l'entretien, sans intérêt manifesté à l'égard de la personne examinée et avec des manquements dans le déroulement de l'entretien, il n'est en effet pas possible d'établir une expertise qui soit qualitativement suffisante. Par conséquent, Inclusion Handicap demande à la commission d'assurance qualité en tant qu'organe de surveillance ainsi qu'aux responsables de l'AI d'examiner la collaboration avec les instituts d'expertise et les expert-e-s qui ne respectent pas les standards minimaux. Il convient de faire toute la lumière sur les cas basés sur ces expertises-là et de réexaminer le droit à la rente des personnes concernées. D'autre part, la commission d'assurance qualité des expertises médicales, qui vient d'être créée, doit définir les critères et processus d'expertise de sorte que l'éviction des expertises d'une qualité insuffisante soit à l'avenir facilitée. Les nouveautés entrées en application le 1.1.2022 ne parviendront en effet pas à améliorer à elles seules les très graves défauts de qualité des expertises.



3. Les 219 déclarations évaluées

3.1. Instituts d'expertise (par ordre alphabétique)

3.1.1. ■■■ (42 personnes concernées)

Climat de l'entretien

31 personnes sur 42 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

36 personnes sur 42 indiquent que les expert-e-s ■■■ ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

36 personnes sur 42 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 27 personnes indiquent que les expert-e-s ■■■ ne les ont pas vraiment écoutées
- 15 personnes indiquent que les expert-e-s ■■■ ne les ont pas laissées parler
- 13 personnes indiquent que les expert-e-s n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 21 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 26 personnes indiquent que les expert-e-s ■■■ ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 27 personnes indiquent que les expert-e-s ■■■ ne se sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 15 personnes indiquent que les expert-e-s ■■■ n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 42 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s de ■■■ ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

10 personnes: pas transcrit du tout

18 personnes: majoritairement pas transcrit

10 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnosics posés

38 personnes sur 42 indiquent que les expert-e-s ■■■ ont posé des diagnostics différents (30) resp. en partie différents (8) de ceux du médecin traitant. 2 personnes indiquent ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 24 personnes (dont 3 se sont vu accorder une rente entière de l'AI, 4 une demi-rente et une personne un quart de rente, 20 aucune rente); procédure encore en cours chez 18 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2013 et 2021, une expertise date de 2006.



3.1.2. [REDACTED] (11 personnes concernées)

Climat de l'entretien

6 personnes sur 11 décrivent le climat de l'entretien comme mauvais.

Intérêt

9 personnes sur 11 indiquent que les expert-e-s [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

6 personnes sur 11 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 7 personnes indiquent que les expert-e- de [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutées
- 0 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne les ont pas laissées parler
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 5 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne se sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 0 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 11 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s de [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

0 personnes: pas transcrit du tout

5 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

8 personnes sur 11 indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 3 personnes indiquent des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 5 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière, 1 un quart de rente, 3 aucune rente); procédure encore en cours chez 6 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2016 et 2020, une expertise date de 2006.



3.1.3. [REDACTED] (11 personnes concernées)

Climat de l'entretien

9 personnes sur 11 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

9 personnes sur 11 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

8 personnes sur 11 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 9 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutées
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne les ont pas laissées parler
- 7 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 2 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 6 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 4 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne se sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 0 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 11 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s du [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit :

4 personnes: pas transcrit du tout

2 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

3 personnes sur 11 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 3 personnes indiquent ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 2 personnes (dont 1 s'est vu accorder une demi-rente AI, 1 aucune rente); procédure encore en cours chez 9 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2016 et 2019.



3.1.4. [REDACTED] (10 personnes concernées)

Climat de l'entretien

9 personnes sur 10 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

7 personnes sur 10 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

6 personnes sur 10 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 5 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutés
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne les ont pas laissées parler
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 4 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 7 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne se sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 10 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s du [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

3 personnes: pas transcrit du tout

2 personnes: majoritairement pas transcrit

1 personne: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

4 personnes sur 10 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ont en partie posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 2 personnes indiquent ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 6 personnes (l'ensemble de ces 6 personnes ne se sont vu accorder aucune rente); procédure encore en cours chez 4 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2019 et 2020.



3.1.5. [REDACTED] [REDACTED] (10 personnes concernées)

Climat de l'entretien

6 personnes sur 10 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

7 personnes sur 10 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

7 personnes sur 10 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 4 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutés
- 2 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] [REDACTED] ne les ont pas laissés parler
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 4 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 5 personnes indiquent que les expert-e-es du [REDACTED] [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 4 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] [REDACTED] ne se sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 10 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s du [REDACTED] [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

3 personnes: pas transcrit du tout

3 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

6 personnes sur 10 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] [REDACTED] ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant; 2 personnes indiquent des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 5 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière et 1 un quart de rente, 3 aucune rente); procédure encore en cours chez 4 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2014 et 2019, une expertise date de 2011.



3.1.6. [REDACTED] (8 personnes concernées)

Climat de l'entretien

5 personnes sur 8 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

6 personnes sur 8 indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

5 personnes sur 8 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 5 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutées
- 1 personne indique que les expert-e-s de [REDACTED] ne l'ont pas laissée parler
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 0 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 4 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 2 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 1 personne indique que les expert-e-s de [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 8 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s de [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

1 personne: pas transcrit du tout

2 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

8 personnes sur 8 – à savoir la totalité – indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ont posé des diagnostics différents (6) ou en partie différents (2) de ceux du médecin traitant.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 3 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière de l'AI, 1 une rente de trois quarts et 1 un quart de rente, 2 aucune rente); procédure encore en cours chez 5 personnes (en partie en procédure de révision).

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2016 et 2021.



3.1.7. [REDACTED] (21 personnes concernées)

Climat de l'entretien

17 personnes sur 21 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

21 personnes – à savoir la totalité – indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

17 personnes sur 21 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 16 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutées
- 10 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne les ont pas laissées parler
- 14 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 10 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 15 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 12 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ne sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 7 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 21 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s de [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

7 personnes: pas transcrit du tout

6 personnes: majoritairement pas transcrit

6 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

15 personnes sur 21 indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 2 personnes indiquent des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 7 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière de l'AI, 1 une demi-rente AI, 6 aucune rente); procédure encore en cours chez 14 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2014 et 2020.



3.1.8. [REDACTED] [REDACTED] (14 personnes concernées)

Climat de l'entretien

8 personnes sur 14 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

11 personnes sur 14 indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

10 personnes sur 14 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 8 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutées
- 7 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] ne les ont pas laissées parler
- 7 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 5 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 9 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 8 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] ne sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 6 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 14 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

6 personnes: pas transcrit du tout

1 personne: majoritairement pas transcrit

3 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

8 personnes sur 14 indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 3 personnes indiquent des diagnostics en partie différents; 1 personne indique ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 4 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière et 2 une demi-rente, 2 aucune rente); procédure encore en cours chez 10 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2018 et 2021.



3.1.9. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (9 personnes concernées)

Climat de l'entretien

7 personnes sur 9 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

8 personnes sur 9 indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

8 personnes sur 9 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 5 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutées
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ne les ont pas laissées parler
- 4 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 2 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ne se sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 2 personnes indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 9 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

5 personnes: majoritairement pas transcrit

3 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

6 personnes sur 9 indiquent que les expert-e-s de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 1 personne indique des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 3 personnes (dont 3 – à savoir la totalité – ne se sont vu accorder aucune rente); procédure encore en cours chez 6 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2015 et 2021.



3.1.10. [REDACTED] (11 personnes concernées)

Climat de l'entretien

10 personnes sur 11 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

9 personnes sur 11 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

9 personnes sur 11 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 2 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne les ont pas vraiment écoutées
- 1 personne indique que les expert-e-s du [REDACTED] ne l'ont pas laissée parler
- 1 personne indique que les expert-e-s du [REDACTED] n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 6 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 8 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 5 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ne sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 3 personnes indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 11 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les expert-e-s du [REDACTED] ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

4 personnes: pas transcrit du tout

3 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

8 personnes sur 11 indiquent que les expert-e-s du [REDACTED] ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 3 personnes indiquent des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 4 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière, 3 aucune rente); procédure encore en cours chez 7 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2014 et 2021.



3.2. Tandems d'expert-e-s

3.2.1. Dr méd. ■■■■■ / Dr méd. ■■■■■ (10 personnes concernées)

Climat de l'entretien

9 personnes sur 10 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

9 personnes sur 10 indiquent que les experts ne se sont pas du tout intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

7 personnes sur 10 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 5 personnes indiquent que les experts ne les ont pas vraiment écoutées
- 4 personnes indiquent que les experts ne les ont pas laissées parler
- 2 personnes indiquent que les experts n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 3 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 8 personnes indiquent que les experts ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 5 personnes indiquent que les experts ne se sont pas intéressés aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 0 personnes indiquent que les experts n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 10 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les experts ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

4 personnes: pas transcrit du tout

2 personnes: majoritairement pas transcrit

3 personnes indiquent ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger

Diagnostics posés

8 personnes sur 10 indiquent que les experts ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 1 personne indique des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 8 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière, 1 une rente de trois quarts, 6 aucune rente); procédure encore en cours chez 2 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2015 et 2019.



3.2.2. Dr méd. [REDACTED] / Dr méd. [REDACTED] (6 personnes concernées)

Climat de l'entretien

6 personnes sur 6 – à savoir la totalité – décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

6 personnes sur 6 – à savoir la totalité – indiquent que les experts ne se sont pas du tout ou pas intéressés à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

3 personnes sur 5 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 2 personnes indiquent que les experts ne les ont pas vraiment écoutées
- 3 personnes indiquent que les experts ne les ont pas laissées parler
- 2 personnes indiquent que les experts n'ont pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 2 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 4 personnes indiquent que les experts ne leur ont posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 1 personne indique que les experts ne se sont pas intéressés aux exigences liées à sa profession ou à son dernier emploi
- 1 personne indique que les experts n'étaient pas suffisamment préparés à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 6 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que les experts ont transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

1 personne: pas transcrit du tout

1 personne: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

2 personnes indiquent ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger

Diagnostics posés

4 personnes sur 6 indiquent que les experts ont posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 1 personne indique des diagnostics en partie différents; 1 personne indique ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure était déjà achevée chez 2 personnes (dont 1 s'est vu accorder une rente entière, 1 aucune rente); procédure encore en cours chez 4 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2014 et 2019.



3.3. Expert-e-s à titre individuel (par ordre alphabétique)

3.3.1. Méd. [REDACTED] [REDACTED] (4 personnes concernées)

Climat de l'entretien

2 personnes sur 4 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

3 personnes sur 4 indiquent que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressée à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

3 personnes sur 4 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 3 personnes indiquent que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] ne les a pas vraiment écoutés
- 0 personnes indiquent que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] ne les a pas laissés parler
- 1 personne indique que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 0 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 2 personnes indiquent que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 1 personne indique que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] ne s'est pas intéressée aux exigences liées à sa profession ou à son dernier emploi
- 0 personnes indiquent que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] n'était pas suffisamment préparée à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

2 personnes sur 4 indiquent que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit: pas transcrit du tout

Diagnostics posés

3 personnes indiquent que Madame le Dr méd. [REDACTED] [REDACTED] a posé des diagnostics différents du médecin traitant, 1 personne indique des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 2 personnes (elles ne se sont vu accorder aucune rente); procédure encore en cours chez 2 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2013 et 2020.



3.3.2. Dr méd. [REDACTED] (9 personnes concernées)

Climat de l'entretien

5 personnes sur 9 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

9 personnes sur 9 – à savoir la totalité – indiquent que l'expert ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

9 personnes sur 9 – à savoir la totalité – relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 7 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les pas vraiment écoutées
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas laissées parler
- 5 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 7 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 7 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 6 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'était pas suffisamment préparé à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 9 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

4 personnes: pas transcrit du tout

3 personnes: majoritairement pas transcrit

Diagnostics posés

8 personnes sur 9 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 1 indique ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 1 personne (elle ne s'est vu accorder aucune rente); procédure encore en cours chez 8 personnes (1 personne s'est vu accorder une rente de trois quarts).

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2019 et 2021.



3.3.3. Dr méd. [REDACTED] (9 personnes concernées)

Climat de l'entretien

6 personnes sur 9 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

8 personnes sur 9 indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

8 personnes sur 9 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les pas vraiment écoutées
- 3 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas laissées parler
- 5 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 6 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 6 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 6 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 0 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'était pas suffisamment préparé à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 9 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

5 personnes: pas transcrit du tout

2 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

8 personnes sur 9 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 1 personne indique ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 6 personnes (dont 3 se sont vu accorder une rente entière, 3 aucune rente); procédure encore en cours chez 3 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2010 et 2020.



3.3.4. Dr méd. [REDACTED] (4 personnes concernées)

Climat de l'entretien

1 personne sur 4 décrit le climat de l'entretien comme mauvais.

Intérêt

4 personnes sur 4 – à savoir la totalité – indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

4 personnes sur 4 – à savoir la totalité – relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 1 personne indique que le Dr [REDACTED] ne l'a pas vraiment écoutée
- 0 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas laissées parler
- 3 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 4 personnes – à savoir la totalité – indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 3 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'était pas suffisamment préparé à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 4 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

1 personne: pas transcrit du tout

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnosics posés

3 personnes sur 4 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 1 personne indique ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 2 personnes (les deux personnes ne se sont vu accorder aucune rente); procédure encore en cours chez 2 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2017 et 2020.



3.3.5. Dr méd. [REDACTED] (4 personnes concernées)

Climat de l'entretien

3 personnes sur 4 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais.

Intérêt

3 personnes sur 4 indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

3 personnes sur 4 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas vraiment écoutées
- 1 personne indique que le Dr [REDACTED] ne l'a pas laissée parler
- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 0 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 1 personne indique que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à sa profession ou à son dernier emploi
- 0 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] était suffisamment préparé à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 4 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

2 personnes: majoritairement pas transcrit

1 personne: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

2 personnes sur 4 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 1 personne indique ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 1 personne (elle ne s'est pas vu accorder de rente); procédure encore en cours chez 3 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2015 et 2017.



3.3.6. Dr méd. [REDACTED] (6 personnes concernées)

Climat de l'entretien

5 personnes sur 6 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

6 personnes sur 6 – à savoir la totalité – indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

5 personnes sur 6 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas vraiment écoutées
- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas laissées parler
- 3 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 3 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 5 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'était pas suffisamment préparé à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 6 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

2 personnes: pas transcrit du tout

2 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

5 personnes sur 6 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était encore en cours chez 5 personnes, 3 procédures relevaient d'une révision de rente. La procédure était achevée chez 1 personne, elle ne s'est pas vu accorder de rente.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2018 et 2020.



3.3.7. Dr méd. [REDACTED] (5 personnes concernées)

Climat de l'entretien

4 personnes sur 5 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

5 personnes sur 5 – à savoir la totalité – indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

4 personnes sur 5 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas vraiment écoutées
- 1 personne indique que le Dr [REDACTED] ne l'a pas laissée parler
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 1 personne indique que l'entretien d'expertise était trop court
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à la leur profession ou à leur dernier emploi
- 3 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'était pas suffisamment préparé à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 5 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

3 personnes: pas transcrit du tout

1 personne: majoritairement pas transcrit

1 personne: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

2 personnes sur 5 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 1 personne (elle ne s'est pas vu accorder de rente); procédure encore en cours chez 4 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2018 et 2020.



3.3.8. Dr méd. [REDACTED] (5 personnes concernées)

Climat de l'entretien

5 personnes sur 5 – à savoir la totalité – décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

5 personnes sur 5 – à savoir la totalité – indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

5 personnes sur 5 – à savoir la totalité – relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 3 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les pas vraiment écoutées
- 1 personne indique que le Dr [REDACTED] ne l'a pas laissée parler
- 4 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certains points
- 3 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 5 personnes – à savoir la totalité – indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 1 personne indique que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à sa profession ou à son dernier emploi
- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'était pas suffisamment préparé à l'entretien

Transcription du contenu de l'entretien

Parmi les 5 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

1 personne: pas transcrit du tout

2 personnes: majoritairement pas transcrit

1 personne: transcrit uniquement en partie

1 personne indique ne pas être au courant ou ne pas pouvoir en juger

Diagnostics posés

4 personnes sur 5 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevée chez 2 personnes (1 personne s'est vu accorder une rente entière, 1 personne aucune rente); procédure encore en cours chez 3 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2016 et 2020.



3.3.9. Dr méd. [REDACTED] (10 personnes concernées)

Climat de l'entretien

9 personnes sur 10 décrivent le climat de l'entretien comme très mauvais ou mauvais.

Intérêt

10 personnes sur 10 – à savoir la totalité – indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas du tout ou pas intéressé à leur atteinte à la santé, à leur handicap ou à la limitation de leurs capacités.

Déroulement de l'entretien

7 personnes sur 10 relèvent un ou plusieurs manquements dans le déroulement de l'entretien:

- 5 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les a pas vraiment écoutées
- 3 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne les pas laissées parler
- 2 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] n'a pas demandé de précisions pour clarifier certaines questions
- 2 personnes indiquent que l'entretien d'expertise était trop court
- 6 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne leur a posé aucune question ou des questions peu pertinentes sur leur état de santé
- 5 personnes indiquent que le Dr [REDACTED] ne s'est pas intéressé aux exigences liées à leur profession ou à leur dernier emploi
- 1 personne indique que le Dr [REDACTED] n'était pas suffisamment préparé à l'entretien

Transcription adéquate du contenu de l'entretien

Parmi les 10 personnes concernées, le nombre de personnes ci-après indique que le Dr [REDACTED] a transcrit le contenu de l'entretien dans le rapport d'expertise comme suit:

3 personnes: pas transcrit du tout

4 personnes: majoritairement pas transcrit

2 personnes: transcrit uniquement en partie

Diagnostics posés

6 personnes sur 10 indiquent que le Dr [REDACTED] a posé des diagnostics différents de ceux du médecin traitant, 2 personnes indiquent des diagnostics en partie différents.

Procédure AI

Au moment de la déclaration, la procédure AI était déjà achevées chez 5 personnes (dont 1 s'est vu accorder un quart de rente, 4 aucune rente); procédure encore en cours chez 5 personnes.

Dates des expertises

Les expertises ont eu lieu entre 2016 et 2020.